

## ОТЗЫВ

официального оппонента Э. В. Будаева о кандидатской диссертации Е. П. Дулесова «**Метафора в парламентском дискурсе (на материале речей российских депутатов начала XX в.)**», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка

Исследование метафор в политическом дискурсе – одно из интенсивно развивающихся направлений современной лингвистики. Количество исследований в данной области очень велико, но подавляющее большинство подобных изысканий выполнено на примере современных политических дискурсов. На этом фоне обращение к изучению метафор в парламентском дискурсе российских депутатов начала XX в., безусловно, является **актуальной** научной задачей.

**Актуальность** данного исследования усиливается использованием современной методологии, опирающейся на теорию метафорического моделирования и эвристики когнитивно-дискурсивной парадигмы языкознания.

Несмотря на то что метафорология уже несколько десятилетий является одним из наиболее популярных направлений лингвистических исследований, представленная работа несомненно обладает **научной новизной**, которая заключается в том, что в ней впервые проводится анализ метафор в парламентском дискурсе на материале речей российских депутатов начала XX в.

**Достоверность** результатов исследования обеспечивается использованием достижений современной когнитивной и политической лингвистики (библиография насчитывает 257 записей на русском и английском языках), применением современной методики анализа метафорики, а также статистической обработкой материала.

Структура диссертации соответствует поставленной цели и задачам.

Первая глава посвящена теоретическим основаниям исследования. Диссертант рассматривает традиционный подход к анализу метафоры, а затем переходит к обзору постулатов когнитивной теории метафоры, рассмотрению понятия метафорической модели, роли метафоры в политической коммуникации, демонстрируя эрудицию и хорошее знакомство с современными исследованиями и достижениями в области метафорологии.

Во второй главе рассмотрены понятия речевой стратегии и тактики, а также представлен анализ метафор с позиции их роли в реализации тактик и стратегий парламентского дискурса. В данной главе анализируются примеры использования метафор, задействованных в реализации деструктивной (тактики запугивания адресата, оскорбления и насмешки, обвинения) и конструктивной (тактики аргументации и интеграции) стратегий в речах дореволюционных правых парламентариев.

В третьей главе выделены способы дискредитации метафоры политического противника: указание на неуместность метафоры, реметафоризация, расширение метафоры, ретаргетирование. Рассмотрены примеры, иллюстрирующие каждый из четырех способов, а также проанализированы случаи сочетания нескольких способов. Введенный в этой главе термин *ретаргетирование* удачно отражает суть приема, при котором политик использует метафору оппонента для концептуализации новой сферы-мишени.

В диссертационной работе установлено, что в дореволюционном российском парламенте представители крайних политических взглядов (правые и левые) использовали свежие метафоры чаще, чем сторонники умеренных подходов к решению проблем (кадеты), что согласуется с подобными наблюдениями над метафорикой в современных политических дискурсах, высвечивая универсальный характер описываемого феномена.

Также автор показал, что приверженцы разных политических взглядов обращаются к одним и тем же сферам-источникам метафорической экспансии. Вместе с тем между идейными противниками существуют и

различия, связанные с актуализацией разных фреймов и слотов и выбором разных сфер-мишеней при использовании одних и тех же сфер-источников.

Следует отметить наглядность и информативность представленных в работе таблиц, удачно дополняющих основной текст.

Выводы, сформулированные в диссертации, **обоснованы** и несомненно представляют ценность для теории и практики современной метафорологии. Результаты работы могут быть использованы в разработке спецкурсов по когнитивной и политической лингвистике.

Данные, полученные в ходе диссертационного исследования, прошли апробацию на научных конференциях различного уровня. Основное содержание работы достаточно полно отражено в публикациях, среди которых 7 статей в журналах из перечня российских рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК (в том числе одна статья, опубликованная в журнале, входящем в базу данных Scopus).

Автореферат композиционно и содержательно соответствует тексту диссертации.

Высоко оценивая проведенную автором работу, отметим, что отдельные аспекты исследования вызывают замечания.

1. Среди методов исследования указан компонентный анализ, который на самом деле в работе не используется.

2. Количественная и качественная характеристика метафорических моделей в парламентском дискурсе представлена в теоретической главе (параграф 1.3.). Так как данная информация относится непосредственно к результатам практического анализа языкового материала, она была бы более уместна в практической части работы.

3. Название второй главы подразумевает анализ метафор в речи депутатов российского парламента, однако фактическому исследованию подвергаются метафоры только представителей правых взглядов, что ведет к рассогласованию названия главы и ее содержания.

Высказанные замечания не отменяют значимости проделанной работы и носят второстепенный характер. Поставленная в диссертации цель достигнута. В работе представлены новые научные результаты и положения, что подтверждает личный вклад автора в теорию и практику анализа метафоры.

Все сказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Евгения Павловича Дулесова «Метафора в парламентском дискурсе (на материале речей российских депутатов начала XX в.)» представляет собой самостоятельную научную работу, соответствующую критериям, которые изложены в «Положении о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Будаев Эдуард Владимирович,  
доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры иностранных языков и русской филологии  
Нижнетагильского государственного социально-педагогического  
института (филиала) ФГАОУ ВО «Российский государственный  
профессионально-педагогический университет».  
622031, Свердловская обл., г. Нижний Тагил, ул. Красногвардейская, д. 57.  
Тел.: (3435) 25-48-00  
office@ntspi.ru

30.06.2020

Э. В. Будаев

